

## Пояснительная записка

о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого распорядителями средств бюджета округа за 2025 год.

Управлением финансов администрации Сергачского муниципального округа, в целях повышения эффективности расходов бюджета округа и качества управления средствами бюджета, проведен мониторинг качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств бюджета Сергачского муниципального округа за 2025 год. Мониторинг качества финансового менеджмента проведен в соответствии с постановлением администрации Сергачского муниципального района от 27.02.2023 года № 124 «Об утверждении Положения об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента».

Оценка осуществлялась по 2 группам главных администраторов средств бюджета (ГАСБ)

1 группа – 6 ГАСБ, в ведении которых находятся казенные учреждения и бюджетные учреждения; Отдел культуры администрации Сергачского муниципального округа- далее Отдел культуры; Управление образования, развития спорта и молодежной политики администрации Сергачского муниципального округа- далее Управление образования; Управление финансов администрации Сергачского муниципального округа- далее Управление финансов; Комитет по управлению муниципальным имуществом и жилищно-коммунальным хозяйством-далее КУМИ и ЖКХ, Администрация Сергачского муниципального округа- далее Администрация округа, Управление по делам города администрации Сергачского муниципального округа- далее Управление по делам города.

2 группа - 13 ГАСБ, финансовое обеспечение которых осуществляется по бюджетной смете и не имеющие подведомственных казенных, бюджетных учреждений. Управление капитального строительства, архитектуры и экологии администрации Сергачского муниципального округа- далее- УКС; Совет депутатов Сергачского муниципального округа- далее Совет депутатов; Управление сельского хозяйства администрации Сергачского муниципального округа- далее –Управление сельского хозяйства; Контрольно-счетная инспекция Сергачского муниципального округа- далее КСИ; Ачинский, Богородский, Камкинский, Кочко-Пожарский, Лопатинский, Пожарский, Шубинский, Сосновский и Староберезовский территориальные отделы.

### **I группа ГАСБ.**

#### ***1. Оценка финансового планирования.***

1.1. По данному направлению оценивалась своевременность предоставления и качество подготовки предварительного (планового) реестра расходных обязательств, сроки предоставления и качество подготовки обоснований бюджетных

ассигнований, наличие утвержденных нормативных затрат на обеспечение функций ОМСУ и размещенных на сайте «www.zakupki.gov.ru», а также нормативных затрат на оказание бюджетных услуг бюджетными и автономными учреждениями, соблюдение правил планирования закупок. Максимальную оценку 35 баллов получили все ГАСБ, кроме Управления по делам города. У последнего количество баллов- 15. Причина: отсутствие нормативных актов об утверждении нормативных затрат на обеспечение функций ОМСУ, нарушение сроков и качества предоставления документов и материалов для планирования бюджета на очередной финансовый год и плановый период.

## **2. Исполнение бюджета в части доходов.**

2.1. По данному направлению оценивалась полнота зачислений в бюджет по ГАБД, а также объем невыясненных зачислений. Все ГАБД получили максимальную оценку- 5 баллов. Оценивалось отклонение кассового исполнения по доходам от прогноза -10 баллов по всем ГАБД. Итого все ГАБД набрали максимальное значение баллов- 15.

## **3. Исполнение бюджета в части расходов.**

3.1. По данному направлению оценивалось:

### **3.1.1 Кассовое исполнение расходов.**

Максимальный уровень оценки по показателю, характеризующему уровень исполнения расходов за счет средств бюджета муниципального округа, составил -35. Уровень исполнения расходов за счет средств бюджета муниципального округа по всем ГАСБ свыше 95%- количество баллов- 10 баллов. По Управлению по делам города -93,4%, соответственно 6 баллов. Не использован годовой план бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда.

### **3.1.2 Равномерность осуществляемых расходов в отчетном финансовом году.**

Все ГАСБ получают максимальную оценку 10 баллов. Кассовые расходы четвертого квартала достигают менее трети годовых ассигнований.

3.1.3 Отклонение утвержденного объема финансирования по муниципальным программам в течение отчетного года более чем на 15% от первоначального- у КУМИ и ЖКХ и Управления финансов-1 балл (отклонение 27,8% и 28,1% соответственно). Администрация округа- менее 5% (не более 10%) - max 5 баллов. У остальных ГАСБ -4 балла. Управление по делам города не оценивается.

3.1.4 Уровень подготовки платежных документов находится на довольно высоком уровне. Все ГАСБ получают балл-10. Управление по делам города- 7 баллов (наибольшее количество заявок в статусе «Отказан»-20).

## **4. Оценка состояния учета и отчетности**

4.1. По данному направлению оценивалось соблюдение сроков и качество предоставления годовой бюджетной отчетности в соответствии со сроками, установленными для сдачи годовой отчетности. Годовая отчетность всеми ГАСБ представлена в соответствии со сроками. Все ГАСБ получают максимальную оценку- 15 баллов, кроме Управления по делам города- 13 баллов.

## **5. Оценка состояния контроля и аудита**

5.1 По данному направлению оценивалось наличие сведений в годовой бюджетной отчетности о результатах мероприятий внутреннего контроля.

Все ГАСБ получают максимальную оценку- 14.

## ***6. Бюджетные учреждения***

6.1 Исполнение ПФХД по доходам (по всем видам финансового обеспечения) 10 баллов-Отдел культуры, остальные ГАСБ -5 баллов.

6.2 По количеству вновь составленных ПФХД все ГАСБ получают нулевую оценку. Количество вновь составленных планов ФХД более 24 за год.

6.3 Все ГАСБ получают максимальный балл. Подведомственные бюджетные и автономное учреждение выполнили муниципальное задание в полном объеме.

6.4 У подведомственных Управлению образования бюджетных учреждениях и Отделу культуры имели место нарушения в плане закупок.

Управление финансов и КУМИ и ЖКХ не оцениваются и получают среднее арифметическое соответствующих оценок, полученных остальными ГАСБ.

Таким образом, по I группе так количество баллов по всем направлениям оценки составляет 140 баллов. Наилучший результат 125 баллов – Администрация округа. Наименьший результат-94 балла Управление по делам города.

## **II группа ГАСБ.**

### ***1. Оценка финансового планирования.***

1.1. По данному направлению оценивалась своевременность предоставления и качество подготовки предварительного (планового) реестра расходных обязательств, сроки предоставления и качество подготовки обоснований бюджетных ассигнований, наличие утвержденных нормативных затрат на обеспечение функций ОМСУ и размещенных на сайте «[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)», соблюдение правил планирования закупок. Максимальная оценка 25 баллов, ее получают практически все ГАСБ, кроме Управления сельского хозяйства- 15 баллов (отсутствие нормативов по ОМСУ, документ датируется 2022 годом), Кочко-Пожарский и Лопатинский территориальные отделы- 20 баллов (нарушения в сфере закупок).

### ***2. Исполнение бюджета в части доходов.***

2.1. По данному направлению оценивалась полнота зачислений в бюджет округа по ГАБД, а также объем невыясненных зачислений, а также отклонение кассового исполнения по доходам от прогноза. Все ГАБД получили максимальную оценку- 15 баллов.

### ***3. Исполнение бюджета в части расходов.***

3.1. По данному направлению оценивалось:

3.1.1 Кассовое исполнение расходов.

Максимальный уровень оценки по показателю, характеризующему уровень исполнения расходов за счет средств бюджета муниципального округа, составил -10 баллов. Уровень исполнения расходов за счет средств бюджета муниципального округа по УКС, Богородскому, Лопатинскому и Шубинскому территориальным отделам  $82\% \leq K_i \leq 95\%$  - 6 баллов; Ачкинскому, Камкинскому, Староберезовскому и Сосновскому территориальным отделам- 3 балла, уровень исполнения  $70\% \leq K_i \leq 85\%$ . Не использован годовой план бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда, работы по содержанию и ремонту дорог имеют сезонный характер и часть средств фондов, поступившая в ноябре - декабре 2025 года, будет использована в весенне-летний период 2026 года;

3.1.2 Равномерность осуществляемых расходов в отчетном финансовом году. Количество баллов по всем ГАСБ – 10 баллов, кроме Богородского территориального отдела и Управления сельского хозяйства, у которых кассовый расход четвертого квартала превышает треть годового расхода.

3.1.3 Отклонение утвержденного объема финансирования по муниципальным программам в течение отчетного года более чем на 15%.

УКС и УСХ – по 1 баллу. Отклонение уточненного плана муниципальной программы от первоначального превысило 40%. По тем ГАСБ у которых нет утвержденных муниципальных программ выставлена условная оценка, равная среднему арифметическому соответствующих оценок, полученных ГАСБ группы.

3.1.4 Уровень подготовки платежных документов находится на довольно высоком уровне. Все ГАСБ получают балл-10.

#### **4. Оценка состояния учета и отчетности**

4.1. По данному направлению оценивалось соблюдение сроков и качество предоставления годовой бюджетной отчетности в соответствии со сроками, установленными для сдачи годовой отчетности. Годовая отчетность всеми ГАСБ представлена в соответствии со сроками, Среднее значение оценки по данному показателю -14,0. Максимальная оценка- 14,0.

Таким образом, по II группе тах количество баллов по всем направлениям оценки составляет 100 баллов. Наилучший результат 95 баллов- Пожарский территориальный отдел, Совет депутатов и КСИ. Наименьший показатель - 75 баллов- Управление сельского хозяйства.

Средний показатель мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств бюджета за 2025 год -96,7 балла.

Итоговый отчет о результатах проведения мониторинга качества финансового менеджмента по главным администраторам бюджетных средств Сергачского муниципального округа за 2025 год и результаты оценки по каждой группе размещены на официальном сайте <https://sergach.nobl.ru>.